

## RESOLUCIÓN No. 01669

### “POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades contempladas en la Ley 99 de 1993 y las atribuciones conferidas en el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006 y en especial las consagradas en el Decreto 109 de 2009, la Resolución No. 1466 del 24 de mayo de 2018, el Decreto 1594 de 1984, el Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo; derogado por la Ley 1437 de 2011, y,

#### CONSIDERANDO

##### ANTECEDENTES

Que mediante radicado 2006EE56097 del 17 de noviembre de 2006, el Personero Delegado para el Medio Ambiente y el Desarrollo Urbano, allegó a la Secretaría Distrital de Ambiente queja enviada vía internet al Concejo de Bogotá por el señor ALFONSO ROMMO, las cuales hace relación a la tala indiscriminada de árboles en el Conjunto Villas del Madrigal bloques 1-2-3 y 4.

Que en apartes del radicado se determinó: (...) *“Por lo anterior le solicitó de manera atenta, se informe a este despacho si la tala que se viene realizando cuenta con el correspondiente permiso, en caso de ser afirmativo informar a quien se le autorizó la ejecución de la misma. De no estar autorizada, indicar las actuaciones adelantadas de conformidad con lo establecido en el artículo 15 numeral 1 del decreto 472 de 2003.”* Que la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA- encontró merito suficiente para proferir la **Resolución No. 1434 del 08 de junio de 2007**, por la cual se da inicio a una investigación de carácter ambiental y se formula un pliego de cargos en la que se dispone:

*“ARTICULO PRIMERO: Abrir investigación Administrativa Sancionatoria de carácter Ambiental al JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS, identificado con Nit 860030197-0, por los hechos informados según visita de verificación de tratamientos silviculturales el 09 de mayo de 2007.”*

*ARTICULO SEGUNDO: formular el siguiente cargo al JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS:*

*Cargo Único: Por presuntamente efectuar procedimiento de tala en espacio de propiedad privada en el Conjunto Residencial Villas del Madrigal sin la respectiva autorización,*

## **RESOLUCIÓN No. 01669**

*conducta violatoria de los artículos 57 del Decreto 1791 de 1996 y 6 del Decreto 472 de 2003,”*

Que dentro de los antecedentes del citado acto administrativo se lee: (...) *“En la visita de verificación se realizó la confrontación de los tratamientos autorizados mediante el concepto técnico de alto riesgo N. 2006ER2991 del 11 de noviembre de 2006, con los tratamientos ejecutados por el Jardín Botánico de Bogotá “José Celestino Mutis” (Contrato No. JBB 416-06), encontrando que hubo una tala, presuntamente sustentada por equivocación por parte del ejecutor de talas, debido a que en el concepto técnico No. 2006GTS2991, se establece que los tratamientos se debe realizar en espacio público , y los tratamientos se realizaron en otro espacio de propiedad privada del conjunto Residencial Villas del Madrigal, dentro del Conjunto Residencial mencionado, afectando a siete (7) individuos de gran porte, entre los cuales se pudo constatar que se talaron (...).”*

Que la anterior Resolución, fue notificada de manera personal el día 29 de junio de 2007, al señor Camilo Andrés Paramo Zarta, identificado con cédula de ciudadanía No. 93.406.857, Jefe de la oficina jurídica del *Jardín Botánico José Celestino Mutis*, y con constancia de ejecutoriedad de fecha 09 de julio de 2007. A respaldo de folio 24 del expediente.

Que una vez revisado el expediente **SDA-08-2007-781**, se encontró que no existe actuación posterior por parte de ésta Autoridad Ambiental, por lo cual se entrará a decidir la actuación a proceder.

### **CONSIDERACIONES JURIDICAS**

Que previo a resolver el presente asunto, conviene hacer las siguientes precisiones de orden jurídico:

Teniendo en cuenta que la situación irregular que dio origen a las presentes diligencias fue conocida por esta entidad el 9 de mayo de 2007, fecha en que se efectuó visita de verificación respecto de los tratamientos silviculturales autorizados por la entidad en el Barrio Villas de Madrigal, contenida en Concepto Técnico sin número, obrante a folios del 11 al 14: fecha anterior a la entrada en vigencia de la Ley 1333 de julio 21 de 2009, resultando procedente establecer como primera medida la normativa aplicable al presente caso la prevista en el **Ley 99 de 1993**.

Sea conveniente precisar que los hechos que dieron lugar a la actuación se relacionan con el tratamiento silvicultural de tala sin autorización de la autoridad ambiental.

### **RESOLUCIÓN No. 01669**

Consecuentemente, se advierte que los hechos materia de investigación son de naturaleza de ejecución instantánea, dado que su consumación tuvo lugar en un único momento claramente determinado en el tiempo, el cual marca el punto de referencia y de partida para el computo del término de caducidad.

A partir de lo expuesto, se hace necesario precisar cuál es el término de caducidad aplicable al presente caso, teniendo en cuenta que los hechos irregulares objeto del proceso ocurrieron antes de la entrada en vigencia de la Ley 1333 de 2009. Para tal efecto acudiendo a la norma en comento, se procede al análisis del régimen de transición allí previsto, el cual establece:

***“ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS. El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”***

Del tenor literal del artículo 64 de la Ley 1333 de 2009, se colige que la transición prevista por el Legislador aplica únicamente para el procedimiento, de suerte que en materia sustancial, de avocar una decisión de fondo sancionatoria, la normativa aplicable al presente caso sería la prevista en el artículo 85 de la Ley 99 de 1993, en armonía con el debido proceso constitucional, acorde con el cual nadie puede ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa (inciso 2º, artículo 29 CP). En otros términos, se reafirma la improcedencia de aplicar al sub examine las sanciones previstas en la Ley 1333 de 2009.

Por su parte, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos prevista en el artículo 64 de la Ley 1333 de 2009, se advierte que el presente caso, con fecha 8 de junio de 2007, se abrió investigación y se formuló pliego de cargos, con la Resolución 1434.

Ahora bien, debe advertirse que la aplicación del procedimiento establecido en la Ley 1333 de 2009, en virtud del régimen de transición previsto en el artículo 64 de la Ley 1333 de 2009, no implica per se la aplicación del término de caducidad de veinte (20) años previsto en el artículo 10 de la Ley 1333 de 2009 en forma retroactiva a hechos acaecidos con anterioridad a la entrada en vigencia de dicha normativa.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, dispuso:

### RESOLUCIÓN No. **01669**

*"Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*

***Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones".** (...) (Subrayado y negrillas fuera de texto)*

En armonía con lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Así las cosas, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que en el presente caso esta corporación verificó el hecho irregular el **9 de mayo de 2007**, fecha para la cual no se encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años, en su lugar, regía el artículo 38 del **Decreto 01 de 1984**, que fijo el término de caducidad de la facultad sancionatoria en tres (3) años.

En definitiva, al amparo del DEBIDO PROCESO y del PRINCIPIO DE LEGALIDAD a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado ANTES del 21 de julio de 2009, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años), como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009 respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la

### **RESOLUCIÓN No. 01669**

máxima del debido proceso constitucional, a cuyo amparo “nadie puede ser juzgado sino .... Por juez o tribunal competente”, y soslayar por completo el principio de legalidad que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la disyuntiva que impone analizar si debe o no darse aplicación retroactiva en el sub exámine al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, se trata de un asunto que encuentra solución en el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo; las mismas que permiten concluir que en el presente caso el término que había empezado a era el de la caducidad, al amparo del art. 38 del Decreto 01 de 1984.

Que respecto al fenómeno de la caducidad es preciso enunciar la Sentencia N° T-433. Sala Sexta de Revisión de fecha 24 de junio de 1992 así:

*"Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para iniciar la acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.*

*En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:*

*"... Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas"*

## RESOLUCIÓN No. 01669

Al respecto, el Honorable Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó: *“(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.”* (...) Resaltado fuera del texto original

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente: (...) *“Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: “ (...) \*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa”* (Subrayado fuera de texto).

Para el caso que nos ocupa, se deduce que la Administración, disponía de un término de tres (3) años contados a partir de la fecha de conocimiento, esto es, desde el **9 de mayo de 2007**, fecha en que se efectuó visita de verificación, ante queja por las afectaciones y daños ambientales en el Conjunto Villas de Madrigal bloques 1-2-3 y 4., y esta secretaría disponía hasta el día **9 de mayo de 2010**, para la expedición del Acto Administrativo que resolvería de fondo la Actuación Administrativa frente al proceso sancionatorio., trámite que a la fecha no se surtió.

Por lo tanto, anteriormente expuesto esta Resolución procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria y en consecuencia ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2007-781**.

### **RESOLUCIÓN No. 01669**

Que los Artículos 101 y 103 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, dispuso transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de mayo de 2009, le asignó a la Secretaría Distrital de Ambiente, entre otras funciones generales, la de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital.

Que de acuerdo a lo previsto en el artículo 1 numeral 6 de la Resolución 1466 de 2018, “*por la cual se delegan unas funciones y se toman otras determinaciones*”, es función de la Dirección de Control Ambiental “Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios.”.

En mérito de lo expuesto,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR LA CADUCIDAD** de la facultad sancionatoria respecto de los hechos acaecidos en espacio privado en la Diagonal 75 entre Calle 80 y transversal 96 A del Barrio Villas de Madrigal de la Localidad de Engativá de esta Ciudad., de los cuales tuviera conocimiento ésta Autoridad Ambiental el 9 de mayo de 2007, y que constan en las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2007-781**, a nombre del **JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS**, identificado con Nit 860.030.197-0.**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia al **JARDIN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS**, identificado con Nit 860.030.197-0., a través de su Directora la señora **VIVIANA BARBERENA NISIMBLAT**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.884.706, o por quien haga sus veces, en la **Avenida Calle 63 No. 68-95, Bogotá D.C.**

**ARTÍCULO TERCERO:** Enviar la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario de esta Secretaría, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO: PUBLICAR** la presente providencia en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTICULO QUINTO:** Cumplido lo anterior Archivar el expediente No. **SDA-08-2007-781**, como consecuencia de previsto en el Artículo primero de la presente providencia.

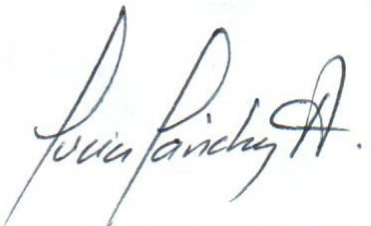
**ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante el Despacho de esta Secretaría, dentro de los cinco (5)

Página 7 de 8

**RESOLUCIÓN No. 01669**

días siguientes a la notificación del presente Acto Administrativo, de conformidad con lo establecido en los artículos 50, 51 y sub-siguientes del Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá a los 09 días del mes de junio del 2018**



**CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

SDA-08-2007-781

**Elaboró:**

SARA CAROLINA ALVIRA ACOSTA	C.C:	52516371	T.P:	N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	10/04/2018
-----------------------------	------	----------	------	-----	------------------	------------------	------------

**Revisó:**

SARA CAROLINA ALVIRA ACOSTA	C.C:	52516371	T.P:	N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	10/04/2018
-----------------------------	------	----------	------	-----	------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA	C.C:	35503317	T.P:	N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	09/06/2018
---------------------------------	------	----------	------	-----	------------------	------------------	------------